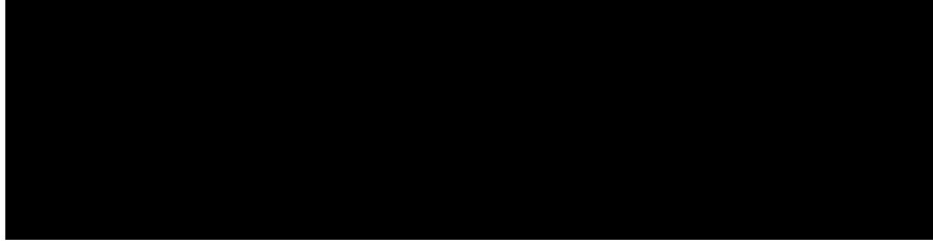
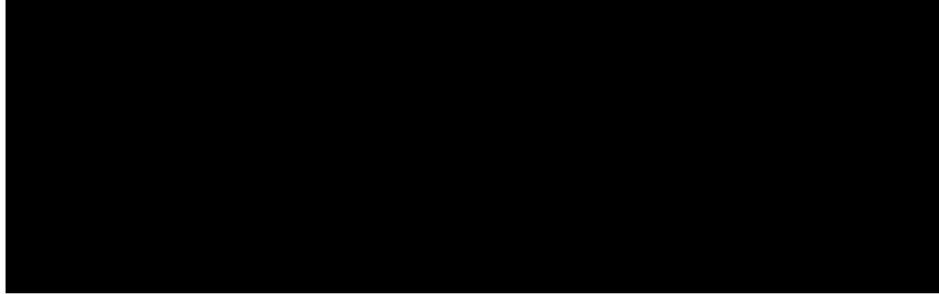


התובע:



- נגד -

הנתבע:



החלטה בבקשת התובע למחיקת התביעה

- ביום 7.5.2024 הגיש מועדון הכדורגל [REDACTED] ("התובע" ו/או "הקבוצה") כתב תביעה ובקשה לצו מניעה זמני שיחייב את השחקן להימנע מלנקוט כל פעולה שיש בה כדי לקדם מעבר למועדון כדורגל אחר. בכתב התביעה טען התובע, כי [REDACTED] ("הנתבע" ו/או "השחקן") הפר את חוזה העסקה שנחתם מול הקבוצה בחוסר תום לב, זאת לאחר שקיבל הטבות כלכליות מכוח החוזה, למרות ההטבות ובניגוד לקבוע בהסכם הנתבע הודיע להתאחדות על רצונו לעבור לקבוצה אחרת ("כתב התביעה").
- ביום 27.5.2024 הוגש כתב הגנה מטעם הנתבע.
- ביום 3.6.2024 התקיים דיון ראשון בהליך, דיון מאוחד בבקשה לסעד זמני ובטענות התביעה לגופן. במהלך הדיון הגיעו הצדדים להסכמה לפיה התובע ימשיך את הבקשה לסעד זמני, השחקן יוכל לעבור לאגודת ספורט אחרת וכי הודעת ההסגר שהגיש השחקן תקפה, החלטתי לקבל את הסכמת הצדדים ולתת לה תוקף של החלטה.
- הליך הבוררות אמור היה להמשיך להתנהל בכל הנוגע לטענות התובע לסעדים הכספיים ולסעד הצהרתי לתשלום לפנימיית אשל הנשיא ("הפנימייה").
- ביום 18.9.2024 הוגשה בקשה מטעם התובע למחיקת התביעה ללא צו להוצאות ("הבקשה"), תשובה לבקשה מטעם הנתבע הוגשה ביום 24.9.2024 ותגובת התובע לתשובה הוגשה ביום 6.10.2024.

עיקר הטענות בבקשה

- הנתבע לא מתנגד למחיקת התביעה אך עומד על פסיקת הוצאות לזכותו, כיוון שנדרש לשכור שירותי עו"ד, להתייצב לדיון ולהכין כתבי טענות בהליך.
- לטענת התובע אין לפסוק הוצאות בהליך זה שכן הנתבע עצמו הסדיר את החוב לפנימייה, עובדה המעידה כי התביעה התקבלה באופן חלקי.

8. בכתב התביעה נתבעו הסעדים הבאים :

- 8.1 סעד הצהרתי לפיו הנתבע הפר את ההסכם ולכן עליו לשלם לתובע סך של 22,100 ₪.
- 8.2 פיצוי לטובת התובע בסך של 30,000 ₪ בגין הפרת ההסכם.
- 8.3 סעד הצהרתי לפיו הנתבע אחראי לתשלום החוב לפנימיית אשל הנשיא.
9. לטענת התובע ביצוע התשלום לפנימייה על ידי הנתבע מהווה את סלע המחלוקת, ובכך שהנתבע שילם את חובו התייתרה התביעה. לפיכך, טוען התובע אין לחייבו בהוצאות, שכן ביצוע התשלום על ידי הנתבע מעיד שהתביעה התקבלה באופן חלקי.
10. אינני מקבלת טענה זו של התובע.
11. כאמור, בכתב התביעה נתבעו שני סעדים נוספים לסעד ההצהרתי בקשר עם החוב לפנימייה – בסכומים העולים על סכום הסעד ההצהרתי. המשך הדיון בבוררות אמור היה לעסוק גם בסעדים אלה, אך בכך שעתר למחיקת התביעה וויתר התובע על החלק הארי של תביעתו.
12. תקנה 152 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 קובעת כי :
"בתום הדיון יפסוק בית המשפט הוצאות סבירות והוגנות, זולת אם מצא שקיימים טעמים מיוחדים שלא לחייב בהוצאות כאמור."
13. בע"א 3975/21 מדינת ישראל – משרד הבריאות נ' אי.סיג בע"מ, פס' 9 (נבו, 20.3.2022) נקבע כי :
"לצד התניית תנאים לחידוש התובענה, יש להוסיף את הדין הכללי בעניין הוצאות משפט. ברירת המחדל במקרה של הפסקת תביעה בדרך של מחיקת התביעה היא פסיקת הוצאות, אלא אם כן יש טעמים מיוחדים שלא לעשות כן, כאמור בתקנה 152 ...". (ההדגשות אינן במקור).
14. בת"א (כ"ס) 61579-03-21 יהודה יזדי – רכב וחלפים בע"מ נ' גיל גרנות, פס' 9 (נבו, 17.5.2022) לגבי קבלת התביעה בחלקה :
"נקודת המוצא לדיון בשאלת הוצאות משפט היא שככלל, על הצד המפסיד בהליך לשאת בהוצאות הצד שכנגד. מטבע הדברים, המציאות המשפטית מזמנת מצבים מורכבים ומצבי ביניים, לרבות מקרים בהם תביעה מתקבלת בחלקה או מקרים בהם אופן ניהול ההליך על ידי הצד הזוכה, סרבל והאריך את ההליך שלא לצורך."
(ההדגשות אינן במקור).
15. בענייננו, גם לשיטת התובע התקבל חלק קטן משליש סכום התביעה, ובמקביל התביעה נמחקה ללא קבלת הסעדים המרכזיים שנתבעו, פעולה המחייבת בפני עצמה בפסיקת הוצאות [ת"א (תל אביב-יפו) 80889-02-22 השקעות בנכסים מ.ב.מ. בע"מ נ' שלקוביץ (נבו, 26.11.2023)].
16. במקרה הנדון לא מצאתי, כי מתקיימים טעמים מיוחדים שלא לחייב בהוצאות כלל.
17. לאור האמור, בנסיבות העניין אני קובעת כדלקמן :
17.1 התביעה נמחקת בזאת.
17.2 התובע יישא בהוצאות הנתבע בסך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ.
17.3 התובע יישא גם בחלקו של הנתבע בשכ"ט הבוררת בהליך זה.
17.4 הסכומים האמורים ישולמו בתוך 10 ימים מיום מתן ההחלטה, לאחר מכן ישאו סכומים אלה הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד לתשלומם בפועל.

ניתן היום : 13.10.2024, בהיעדר הצדדים.



אלונה בומגרסון, עו"ד
בוררת